

Riigieelarve baasseaduse koostöökogu

29.02.2024

Sõlmküsimused EPO
juhtidele edastamiseks

Töörühmade keskus

Kutsub kokku
koostöökogu

Töörühmad

Lahendusettepanekud

Strateegilise
juhtimise ja
finantsjuhtimise
seostamine

Arvestuspõhimõtted.
Reservid. Omatulud.
Investeeringud ja
kohustused

Finantsdistsipliin,
eelarve täitmise
kontroll

Põhiseaduslike institutsioonide
rahastamine

Kohalike omavalitsuste
rahastamine

Koostöökogu (17)

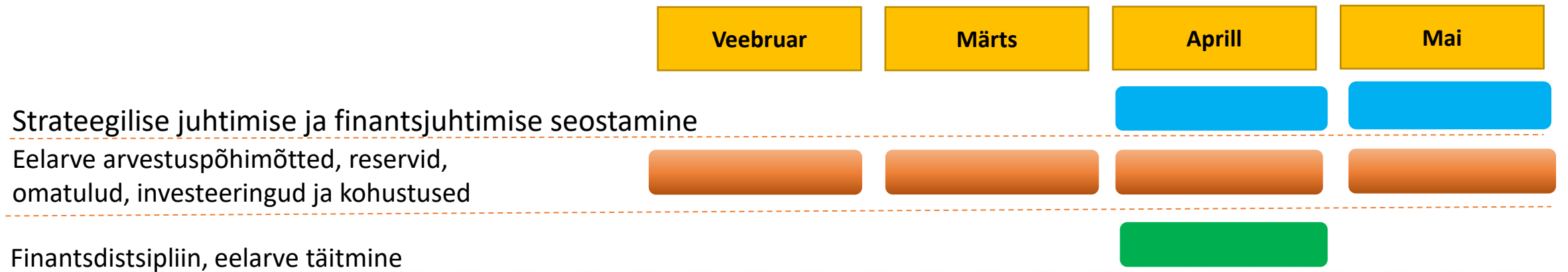
Liikmed: VAde, PSIde esindajad
(erinevate teemade puhul
võivad osavõtjad erineda)

Lahendusettepanekute
arutelu, eelistatud
lahendusvariandi tekkimine,
lisaettepanekud

Koostöökogu roll ja tööpõhimõtted

- Koostöökogus viib lahenduseettepanekute arutelu läbi see töögrupp, kelle väljatöötatud lahenduseettepanek on koostöökogusse esitatud
- Eesmärgiks on võimalikult lai kaasatus ja teadmise ühtlustamine olulisematest lahendussuundadest
- Eesmärgiks on võimalike täiendavate kitsaskohtade tuvastamine VTKs toodud probleemide lahendamisel
- Koostöökogus osaleb igast valitsemisalast üks esindaja, st koostöökogust peab selguma valitsemisala ühine arvamus lahenduseettepaneku kohta.
- Koostöökogu töö tulemusena peab töörühm aru saama, kas midagi tuleb täiendavalt analüüsida

Koostöökogude tööplaan



Arvestuspõhimõtete tööühma koosseis

- Juta Maar
- Juhan Anupõld
- Kairit Eha
- Seine Kichno
- Merju Künnapuu
- Kristi Urmann
- Sven Kirsipuu

Seoste standard

Iga lahendusettepaneku puhul analüüsitakse seoseid:

- **arvestusprintsiibiga** (tekke-, kassa-, tegevuspõhisus);
- **õiguslike küsimustega** Vajadusel tuua välja seosed kehtivate õigusaktidega põhiseaduse või EL õigusega. Kirjeldada seadused/õigusaktid juhul, kui lahendusettepanek näeb ette teiste seaduste/õigusaktide muutmist;
- **õigusaktide hierarhiaga**, st kuidas lahendusettepanek peaks olema reguleeritud (seaduses (RES), Vabariigi Valitsuse ja/või rahandusministri määruses (RES-RE määrus, EKL), juhistes);
- **strateegilise juhtimisega**, st lühi- (RE) ja pikaajalise (RES, arengukavad, -strateegiad) strateegia loomiseks, teostamiseks ja hilisemaks seire vajadusteks;
- **arvestusobjektidega** (planeerimistasand, eelarve konto, -liik, -objekt jms). Tuua välja täiendavad arvestusobjektide loomise vajadused ja/või dubleerimise olemasolu (kui seda praegu on);
- **infosüsteemidega** (KAIS, SAP, ERIS, SFOS, MKR, SKAIS jne). Muudatuste puhul IT süsteemides tuleb nende praktilisus/teostatavus läbi rääkida süsteemi haldajaga;
- **võimalike rakenduslike või rakendatavuse aspektidega**
- **riigieelarve ja riigi eelarvestrateegia koostamise protsessiga**
- **kuidas konkreetne probleem suhestub tervikusse** - kas tegemist on väikese killuga regulatsioonist (nt kas tekkepõhine arvestusprintsiiip kõikidest muudest printsiipidest on ainuke probleem) või kogu regulatsiooni puudulikkusega (eeldab probleemi kirjeldamist ulatuslikumalt).

VTKs esitatus probleemid

Riigieelarvest ei ilmne, millises ulatuses finantseerib üht või teist programmi EL, Eesti maksumaksja ega see, millises ulatuses on eelarve seadustega ettenähtud kohustuste täitmiseks mõeldud

Ei ole leitud tasakaalu ega püsivat lahendust riigieelarve otsustuspädevuse (ülesehitus ja liigendus) ja eelarve paindliku kasutamise vahel

Riigieelarves kulude ja investeeringute esitamine miinusmärkidega tekitab probleeme

Konsolideeritud riigieelarvest ei selgu investeeringute katteallikad

1.2.8 Riigieelarve ülesehitus ei rahulda info- ega otsustusvajadust

Eelarvestrateegias nõutud maksumaalsete vahendite esitamise protsess ja sisu ei ole selge

Toetuste andmise põhimõtted, sh eelarvesse planeerimise ajastus vajab ülevaatomist

Ei ole selge, millises ulatuses planeeritakse eelarvet tekkepõhiselt

Üle vaadata investeeringute eelarvestamise põhimõtte

1.2.1 Probleemid riigieelarve arvestusprintsibi jm arvestuspõhimõtetega

Riigieelarve arvestuspõhimõtte puudub seaduses

Ei ole selge, kas ja kui kaua võib eelarvet peale aasta lõppu

1.2 Riigieelarve ei ole läbipaistev, arvestuspõhimõtted on killustunud, osapoolte rollijaotus ebaselge

- ✓ Mis on eelarve eesmärk?
- ✓ Mida tähendab läbipaistev eelarve?

1.2.2 Ebaselgus majandustegevusest saadavate tulude planeerimises ja kasutamises

Probleeme on omatulude ja nende arvelt tehtavate kulude eelarvesse planeerimise perioodiseerimisega

Kasutamata vahendid ei sisaldu eelarves; tegelikult kasutada olevate vahendite mahtu mõjutavad ka tuludest sõltuvad vahendid

Ei ole selge, millisel eesmärgil liigendab Vabariigi Valitsus täiendavalt Riigikogus vastuvõetud eelarvet

1.2.7 Osapoolte rollid eelarveprotsessis on ebaselged või tasakaalustamata

Riigikogu liikmel ei ole terviklikku infot eelarveaastal kasutada olevate vahendite mahtude kohta

Otsustuspädevus kohustuste võtmisele vajab täpsustamist

Riigikogu ja Vabariigi Valitsuse roll eelarveprotsessis on tasakaalustamata

Vabariigi Valitsusel ja Riigikogul on ajaliselt piiratud õigused kohustuste võtmiseks kui ministril

Põhiseaduse mõttes ei pruugi olla piisav, kui Riigikogu roll piirub ainult info saamisega

1.2.6 Riigieelarve ei ole avalikkusele arusaadav

Puudub avalikku info selle kohta, milliste taotlustega on või ei ole eelarve koostamisel arvestatud

Puudub kodanikele arusaadav kokkuvõtte vastuvõetud eelarvest

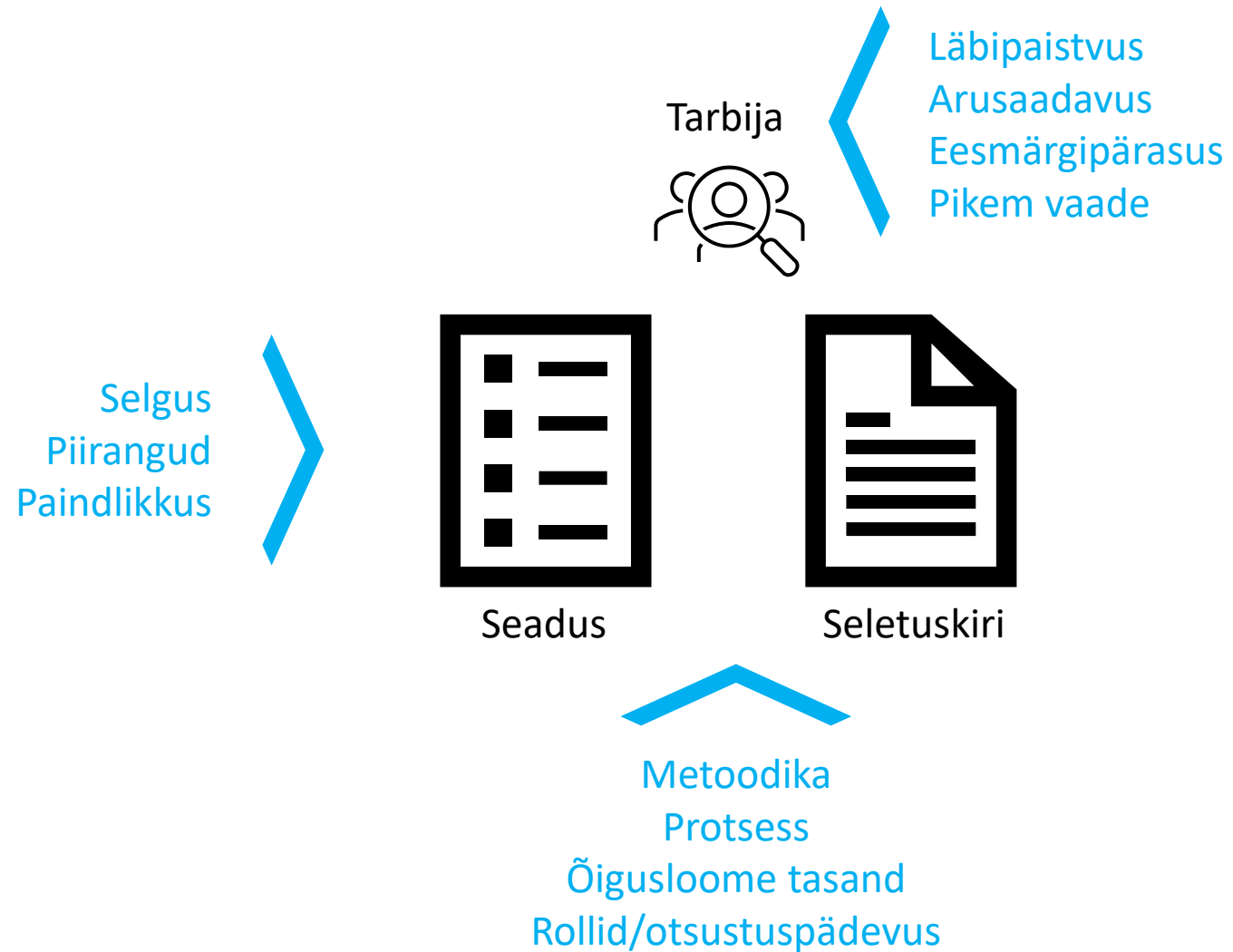
1.2.5 Eelarveprotsessi reguleerivad õigusaktid ei kata sisulist vajadust, riigieelarve seletuskirja erisus ei ole reguleeritud

Riigieelarve seadus ei näe ette erisusi riigieelarve seletuskirjale

Eelarveprotsess si reguleerivate õigusaktide sisuline hierarhia on muutunud ebaloogiliseks

Ühtlased ja läbivad arvestuspõhimõtted ja mõisted, mis mõjutavad seaduse ja valitsuse tasemel seatud protsesside täitmist, peaksid olema kirjeldatud vastava taseme õigusaktis

Riigieelarve olemus



Tarbija



Läbipaistvus
Arusaadavus
Eesmärgipärasus
Pikem vaade

- Riigikogu (ja valitsus)
- Avalikkus
- Meedia
- Euroopa Komisjon
- Riigikontroll
- Rahvusvahelised partnerid
- Valitsemisalad
- ...

Tarbijate vajadused

Arusaadavus (lihtsus)

- Tekkepõhisus/kassapõhisus
- Metoodika
 - KM eristamise lisandväärtus?
- Disain
 - märgid ühtseks „-“ tähistab ainult muutust
 - detailsem liigendus (välisvahendid, piirmääraga vahendid,)
 - rohkem perioode
 - visuaalne tabeli kujundus
 - kodaniku eelarve
 - riigieelarve juhtimislaud

Läbipaistvus

- Majanduslik, administratiivne ja tegevuspõhine sisu sümbioosina
 - Piirmäärade rakendusobjekt ja paindlikkus
- Rahavoogude vaade
- Potentsiaalsed kohustused
- Seaduse ja seletuskirja omavaheline suhe
- Teenuste info
- Maksukulu osana riigieelarve (valdkondlikest) kuludest
- Ülekantavad kulud

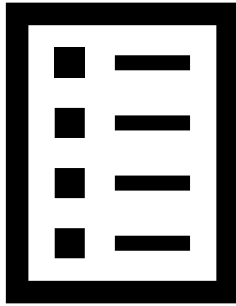
Eesmärgipärasus

- Seosed strateegiliste eesmärkide ja rahaliste võimaluste vahel

Pikem vaade

- Investeeringute kava

Selgus
Pirangud
Paindlikkus



Seadus



Seletuskiri

- ESA/IPSAS/kassa/hübriid
- Seadus vs seletuskiri
- Tegevuspõhisus/majanduslik sisu
- Muud metoodilised küsimused

PEFA II pillar

Dimension 4.1. Scoring

Score	Minimum requirements for scores
A	Budget <u>formulation, execution, and reporting</u> are based on <u>every level of administrative, economic, and functional classification</u> using GFS/COFOG standards or a classification that can produce consistent documentation comparable with those standards. Program classification may substitute for subfunctional classification if it is applied with a level of detail at least corresponding to subfunctional classification.
B	Budget formulation, execution, and reporting are based on administrative, economic (at least 'Group' level of the GFS standard—3 digits), and functional/subfunctional classification, using GFS/COFOG standards or a classification that can produce consistent documentation comparable with those standards.
C	Budget formulation, execution, and reporting are based on administrative and economic classification using GFS standards (at least level 2 of the GFS standard—2 digits) or a classification that can produce consistent documentation comparable with those standards.
D	Performance is less than required for a C score.

PI-4. BUDGET CLASSIFICATION

ABOUT THE INDICATOR

This indicator assesses the extent to which the government budget and accounts classification is consistent with international standards. There is one dimension for this indicator – dimension 4.1. Budget classification.

IMPACT ON BUDGET OUTCOMES

A robust classification system allows transactions to be tracked throughout the budget's formulation, execution, and reporting cycle according to administrative unit, economic category, function/ subfunction, or program. This is essential for allocating and monitoring expenditure to support aggregate fiscal discipline, the allocation of resources to strategic priorities, and efficient service delivery

Dimension 4.1. Budget classification

DIMENSION MEASUREMENT GUIDANCE

4.1:1. The budget should be presented in a format that reflects the most important classifications. The classification should be embedded in the government's chart of accounts (the accounting classification) to ensure that every transaction can be reported in accordance with any of the classifications used. The budget and accounting classifications should be reliable and consistently applied, providing users with confidence that information recorded against one classification will be reflected in reports under the other classification.

4.1:2. The GFS classification¹ provides a recognized international framework for the economic and functional classification² of transactions: revenues and expenditures are broken down into four and three classification levels, respectively. Although no international standard for programmatic classification exists, this type of classification

I teema

1. Probleem VTKs: Ei ole selge, millises ulatuses planeeritakse eelarvet tekkepõhise printsiibi alusel või kombineeritud kassapõhiste lihtsustustega ja millised on viimasel juhul konkreetsed lihtsustatud tehingud.

Millises ulatuses peab seadus reguleerima eelarve arvestuspõhimõtet?

Kas varem seatud eesmärk - tekkepõhisele raamatupidamisele vastav eelarvestamine – on jätkuvalt eesmärk või jätkame praeguse kohandatud ehk sega-arvestuspõhimõtetega?

Riigieelarve arvestusprintsipi valikud

ESA2010

Functioning of the European Union, and more specifically on economic and monetary union, we need high-quality statistical instruments which provide the Union institutions, governments, economic and social operators, and analysts with a set of **harmonised and reliable statistics on which to base their decisions and policy advice.**

Plussid



Võrreldavus eelarvereeglitega

Dokumendid, milles kirjeldatakse samaaegselt RE-d ja eelarvetasakaalu andmeid, on seostatavad



Varude planeerimine arusaadavam

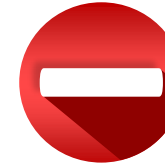
Selgem on, kui varusid planeeritakse ostmise järgi, mitte laost kasutuselevõtmise järgi



Eraldised väljamaksete järgi

Eelkõige pensionieraldiste planeerimise lihtsustamine

Miinused



Erinevus RMTP tulemiarundega

Riigiüleses eelarve täitmise aruandes tuleb selgitada erinevusi tulemiarundest.

IPSAS

IPSAS aims to improve the quality of general purpose financial reporting by public sector entities, leading to **better informed assessments of the resource allocation decisions** made by governments, thereby **increasing transparency and accountability**.

Plussid



Terviklik ja kiire ülevaade riigi finantsidest

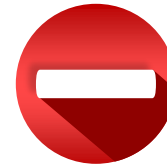
VV-I ja Riigikogul on terviklik ülevaade planeeritavast finantsseisundist, eelarve sisaldab finantsaruannete sh bilansi prognoose



Eelarve täitmine = tulemiarandega

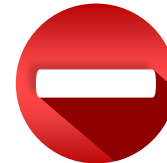
Eelarve täitmise aruanne võrdub raamatupidamise tulemiarandega

Miinused



Finantskeerukus tarbija jaoks

Tarbija soovib arusaadavat ja lihtsat riigieelarvet info saamiseks ja otsuste tegemiseks



Planeerimine võib olla keerukam

Mitterahaliste elementide prognoos, tekkepõhisus, hinnangute planeerimine

Hübridid

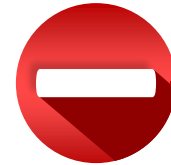
Plussid



Võimaldab paindlikkust

Eelarve kõik komponendid planeeritakse sisulise vajaduse, selguse, arusaadavus vm eesmärgi järgi.

Miinused



Ei ole üks-ühele võrreldav

On kolm erinevate andmetega aruannet – ESA aruanne, tulemiaruanne ja eelarve täitmise aruanne

Järeldused põhimõttelises valikus ESA/IPSAS/hübriid

- 100% ühtlustada ei ole võimalik
- Valik peaks lähtuma tarbijate vajadusest – arusaadavus, läbipaistvus, eesmärgipärasus ja pikk vaade
 - Samas kaotamata olulisi selgitavaid elemente (näit. amortisatsioon), kas RE lisa või seletuskirja kontekstis
- Erisused ESA ja IPSASega vajalik selgelt kaardistada ja kirjeldada risttabelitega, et tagada adekvaatne aruandlus ja läbipaistvus

Maksutulude kajastamine

- Tekkepõhine maksutulu planeerimine ja täitmine lihtsustab eelarve täitmise arvestust. Praegu ei saa täies mahus kasutada SAPI andmeid, eelarve täitmiseks kasutatakse ESA metoodikat.
- Ettepanek minna üle täielikult tekkepõhisele planeerimisele - vähem aruandlust ja käsitööd

Tulumaks	kassapõhine
Sotsiaalmaks	kassapõhine, 1-kuulise nihkega
Töötuskindlustusmaksed	kassapõhine
Kogumispensioni maksed	kassapõhine
Käibemaks	kassapõhine, 1-kuulise nihkega
Aktsiisid	kassapõhine, 1-kuulise nihkega
Raskeveokimaks	kassapõhine
Tollimaks	kassapõhine
Maamaks	RE-s kassapõhine, kantakse 100% KOV eelarvetesse
Hasartmängumaks	kassapõhine
Kohalikud maksud	ei planeerita, kuid näidatakse täitmisel

Kokkuvõte

1. Probleem VTKs: Ei ole selge, millises ulatuses planeeritakse eelarvet tekkepõhise printsiibi alusel või kombineeritud kassapõhiste lihtsustustega ja millised on viimasel juhul konkreetsed lihtsustatud tehingud.

Millises ulatuses peab seadus reguleerima eelarve arvestuspõhimõtet?

Kas varem seatud eesmärk - tekkepõhisele raamatupidamisele vastav eelarvestamine – on jätkuvalt eesmärk või jätkame praeguse kohandatud ehk sega-arvestuspõhimõtetega?

Lahenduseettepanekud

1. Jätkame hübriidarvestussüsteemiga, toome põhimõtte eelarveklassifikaatorist seadusesse.
2. Kaardistatakse kõik erisused meetodikate vahel vastavate risttabelitega

II teema

2. Probleem VTKs: Riigieelarve ei ole piisavalt arusaadav, riigieelarve seaduses ja praktikas ei ole rakendunud kõik need eesmärgid, mida 2014. ja 2017. aastal riigieelarve seaduse muutmisel kavandati.

Riigieelarve ei ole piisavalt läbipaistev, ei ole otsustajale ega avalikkusele arusaadav. Riigieelarves kulude ja investeeringute esitamine miinusmärkidega tekitab probleeme eelarve seletuskirjas ja eelarvestrateegias.

Riigieelarve seaduse detailsus

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
RAM ridade arv	197	114	98	96	18	18	40	39
Riigikontroll ridade arv:	24	14	15	15	3	2	4	2
koondosa ridade:	94	35	27	27	22	20	16	16

Riigieelarve seaduse pildi ettepanek

RAHANDUSMINISTEERIUMI VALITSEMISALA kulude eelarve		2023 eelarve	sh							
			Tegevuskulud		Sotsiaal- jm tegevustoetused		Investeeringutoetused		Muud kulud	
			piirmääraga	piirmäärata	piirmääraga	piirmäärata	piirmääraga	piirmäärata	piirmääraga	piirmäärata
	KULUD KOKKU	372 426 813	118 909 205	16 829 981	6 574 577	18 853 335	12 611 900	90 522 143	294 231	107 831 441
	Maksu- ja Tolliamet	53 985 664	52 241 724	1 091 640	62 000				290 300	300 000
Riigirahanduse programm	Maksu- ja tollikorraldus	53 985 664	52 241 724	1 091 640	62 000				290 300	300 000
	Rahandusministeerium	256 867 524	25 547 926	4 331 366	6 505 577	18 853 335	12 611 900	90 522 143	0	98 495 277
Halduspoliitika programm	Avaliku sektori organisatsiooni ja ressursside korraldamine	4 123 145	3 344 017	774 128	5 000					
Riigirahanduse programm	Eelarvepoliitika kujundamine	13 489 365	4 790 187	1 342 062		7 357 117				
Finantspoliitika programm	Finantspoliitika kujundamine	1 012 465	994 877	11 589	6 000					
Regionaalpoliitika programm	Kohalike omavalitsuste poliitika ja finantseerimine	3 476 649	2 387 400	99 152	990 097					
Riigirahanduse programm	Maksu- ja tollipoliitika kujundamine	1 468 641	1 433 245	17 196	18 200					
Halduspoliitika programm	Ministeeriumite ühishoone kesksete tugiteenuste korraldamine	7 014 791	7 014 791							
Finantspoliitika programm	Rahandusteabe poliitika kujundamine	762 177	710 822	6 355	45 000					
Regionaalpoliitika programm	Regionaalpoliitika, piirkondade ja piiriülese koostöö areng	121 147 645	945 351	384 730	5 187 303	11 496 218	12 611 900	90 522 143		
Riigirahanduse programm	Riigi rahaasjade korraldamine ja järelevalve	101 395 342	1 223 191	1 673 874	3 000					98 495 277
Halduspoliitika programm	Riiklik statistika ja vastava poliitika kujundamine	61 877	61 204	673						
Regionaalpoliitika programm	Ruumilise planeerimise poliitika kujundamine ja korraldamine	2 915 425	2 642 841	21 607	250 977					
	Rahandusministeeriumi Infotehnoloogiakeskus	14 133 655	13 783 460	350 195						
Halduspoliitika programm	IKT valdkonna arendamine ja korraldamine RMITis	14 133 655	13 783 460	350 195						
	Rahapesu Andmebüroo	5 625 935	5 618 935	0	7 000	0	0	0	0	0
Finantspoliitika programm	Rahandusteabe poliitika kujundamine	5 625 935	5 618 935		7 000					
	Riigi Tugiteenuste Keskus	19 774 622	10 037 842	9 736 780	0	0	0	0	0	0
Halduspoliitika programm	Tugiteenuste pakkumine ja toetuste rakendamine RTKs	19 774 622	10 037 842	9 736 780						
	Statistikaamet	13 003 249	11 679 318	1 320 000	0	0	0	0	3 931	0
Halduspoliitika programm	Riiklik statistika ja vastava poliitika kujundamine	13 003 249	11 679 318	1 320 000					3 931	

Administratiivne sisu

Majanduslik sisu

Investeeringud (mitme aastane kava),
rahavood ja
finantseerimistehingud
lisanduvad

RE seaduse lisa 1 - limiidid

Rahandusminiseeriumi valitsemisala kulude eelarve limiitide ja allikate järgi		2023 eelarve	sh			
			Limiteeritud kulud	Seadustest tulenevad kulud	Kulud välistoetuste arvelt	Muud tuludest sõltuvad kulud
KULUD KOKKU		372 426 813	138 389 913	121 257 861	72 281 039	40 498 000
PR nimetus	Maksu- ja tollikorraldus	53 985 664	52 594 024	1 176 640	185 000	30 000
PR nimetus	Avaliku sektori organisatsiooni ja ressursside korraldamine	4 123 145	3 349 017	390 000	384 128	
PR nimetus	Eelarvepoliitika kujundamine	13 489 366	4 790 187	1 636 000	7 063 179	
PR nimetus	Finantspoliitika kujundamine	1 012 466	1 000 877		11 589	
PR nimetus	Kohalike omavalitsuste poliitika ja finantseerimine	3 476 649	3 377 497		99 152	
PR nimetus	Maksu- ja tollipoliitika kujundamine	1 468 641	1 451 445		17 196	
PR nimetus	Ministeeriumite ühishoone kesksete tugiteenuste korraldamine	7 014 791	7 014 791			
PR nimetus	Rahandusteabe poliitika kujundamine	6 388 112	6 381 757		6 355	
PR nimetus	Regionaalpoliitika, piirkondade ja piiriülese koostöö areng	121 147 645	18 744 554		62 688 091	39 715 000
PR nimetus	Riigi rahaasjade korraldamine ja järelevalve	101 395 342	1 226 191	99 335 277	833 874	
PR nimetus	Riiklik statistika ja vastava poliitika kujundamine	13 065 126	11 744 453		620 673	700 000
PR nimetus	Ruumilise planeerimise poliitika kujundamine ja korraldamine	2 915 425	2 893 818		21 607	
PR nimetus	IKT valdkonna arendamine ja korraldamine RMITis	14 133 655	13 783 460		350 195	
PR nimetus	Tugiteenuste pakkumine ja toetuste rakendamine RTKs	19 774 622	10 037 842	9 683 780		53 000

Allikad

Juriidiline lahendus

- Baasseadus sätestab limiitide seadmise üldpõhimõtte:
 - Riigikogu kehtestab limiidid iga-aastases eelarves
- Iga-aastase riigieelarve tekstiparagrahv viitab lisale 1
- Mitme-aastaste investeringuobjektide mandaat

Amortisatsioon ja KM

- Amortisatsiooni arvestus seaduses segab mitterahalise ja rahalise eelarve ning ei loo lisandväärtust tarbija jaoks (vähendab arusaadavust)
- Amortisatsioon ei vaja eelarvet
- Põhivara „investeering“ on üle aastate topelt arvestatud
- Amortisatsioon vajab rohkem tähelepanu ja analüütilist käsitlust, et see muutuks osaks eelarvearuteludest
- Vajalik on kokku viia erinevad mitterahalised teemad üheks tervikuks, sh potentsiaalsed kohustused, ebatõenäoliselt laekuvad tulud, ümberhindlused jms

Käibemaksu arvestus

- Kasutaja/otsustaja jaoks on KM kulu alati vastava teenuse juures
- Teised maksud arvestatakse teenuse sees, ehk ebakõla vähendab arusaadavust
- Teenused ei ole võrreldavad erasektori teenustega
- KM jääb piirmäärata vahendiks, mille planeerimist saab lihtsustada
- Lahendus vajab tehnoloogilist tuge!

Kokkuvõte

2. Probleem VTKs: Riigieelarve ei ole piisavalt arusaadav, riigieelarve seaduses ja praktikas ei ole rakendunud kõik need eesmärgid, mida 2014. ja 2017. aastal riigieelarve seaduse muutmisel kavandati

Riigieelarve ei ole piisavalt läbipaistev, ei ole otsustajale ega avalikkusele arusaadav.

Riigieelarves kulude ja investeeringute esitamine miinusmärkidega tekitab probleeme eelarve seletuskirjas ja eelarvestrateegias

Lahendusettepanekud

2.1 Riigieelarve (seaduse pilt) esitatakse mitmes vaates. Täiendame tegevuspõhist jaotust administratiivselt, lisame majandusliku sisu, kuid limiidid kehtestatakse tegevuspõhiselt, nagu siiani

2.2 Põhivara amortisatsiooni planeeritakse, kuid ei kajastata riigieelarves. Põhivara amortisatsioon esitatakse riigieelarve seletuskirjas

2.3 Käibemaksukulu hakkab edaspidi sisalduma teenuse maksumuses, riigieelarves summat eraldi välja ei tooda

2.4 Riigieelarves ei esitata kulusid ja investeeringuid miinusmärkidega. Miinusmärke kasutatakse finantseerimistingute muutuste kajastamiseks