



OTSUS

Vaidlustusaja number	232-20/227827
Otsuse kuupäev	02.11.2020
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	Maxton OÜ vaidlustus Riigi Tugiteenuste Keskuse minikonkursil „Isikukaitsevahendite ostmine Rahandusministeeriumile (riiklik keskne varu)“ (viitenumber 227827) enda pakkumuse tagasilükkamise ja OÜ Hurt pakkumuse edukaks tunnistamise otsustele hanke osas 1 (kirurgilised maskid)
Vaidlustaja	Maxton OÜ, esindaja Marko Uuetoa-Tepper
Hankija	Riigi Tugiteenuste Keskus

RESOLUTSIOON

RHS § 192 lg 3 p-i 1 alusel

Jätta vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada Maxton OÜ-le.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 30.10.2020 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Maxton OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Riigi Tugiteenuste Keskuse (edaspidi ka Hankija) riigihanke „Isikukaitsevahendite ostmine“ (viitenumber 223243) tulemusel sõlmitud raamlepingu alusel korraldatud minikonkursi „Isikukaitsevahendite ostmine Rahandusministeeriumile (riiklik keskne varu)“ (viitenumber 227827) otsustele. Vaidlustus on esitatud Hankija otsustele Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise ja kolmanda isiku (OÜ Hurt) pakkumuse edukaks tunnistamise kohta hanke osas 1 (kirurgilised maskid).

2. Riigihangete registrist nähtuvalt on Hankija 27.10.2020 sõlminud hankelepingu minikonkursi tulemusel hanke osas 1 edukaks tunnistatud pakkumuse esitanud OÜ-ga Hurt.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

3. RHS § 189 lg 5 kohaselt peab vaidlustus, mis esitatakse raamlepingu alusel hankelepingu sõlmimise menetluses, olema laekunud vaidlustuskomisjonile *seitsme päeva jooksul alates päevast, kui vaidlustaja sai teada või pidi teada saama oma õiguste rikkumisest või huvide kahjustamisest, kuid mitte pärast hankelepingu sõlmimist.*

Seega vaidlustuse läbivaatamist takistavad nii seitsme päevase tähtaja rikkumine kui ka fakt, et hankeleping on juba sõlmitud.

4. Vaidlustatud otsused on Hankija teinud 26.10.2020 ja riigihangete registrist nähtuvalt on hankeleping nr 9.6-0516 hanke osas 1 OÜ-ga Hurt sõlmitud 27.10.2020. Seega 30.10.2020 vaidlustuskomisjonile laekunud vaidlustus on laekunud küll RHS § 189 lg-s 5 sätestatud seitsme päeva jooksul alates otsustest teadasaamisest, kuid pärast hankelepingu sõlmimist 27.10.2020.

5. Vaidlustus oleks tähtaegne vaid siis, kui Hankija oleks pidanud RHS-ist tulenevalt pärast 26.10.2020 otsuste tegemist ootama hankelepingu sõlmimisega, millisel juhul oleks 27.10.2020 sõlmitud hankeleping ooteaja rikkumise tõttu tühine. Käesoleval juhul see nii ei ole.

RHS § 120 lg-st 3 tulenevalt ei pea hankija kohaldama ooteaega hankelepingu sõlmimisel raamlepingu alusel. Seega 27.10.2020 OÜ-ga Hurt hankelepingut sõlmides ei olnud Hankija kohustatud hoiduma hankelepingu sõlmimisest ja sõlmitud hankeleping ei ole tühine ooteaja rikkumise tõttu.

6. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustus esitatud RHS § 189 lg-s 5 sätestatud tähtaja rikkumisega (vaidlustus ei ole laekunud enne hankelepingu sõlmimist) ja tuleb jätta RHS § 192 lg 3 p 1 alusel läbi vaatamata.

7. Vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamise taotlemine toimub riigilõivuseaduses sätestatud korras (riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p 5).

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk