



RIIGIHANGETE  
VAIDLUSTUSKOMISJON

## OTSUS

<b>Vaidlustusaja number</b>	249-20/227814
<b>Otsuse kuupäev</b>	08.12.2020
<b>Vaidlustuskomisjoni liige</b>	Angelika Timusk
<b>Vaidlustus</b>	Lindström OÜ vaidlustus Riigi Kaitseinvesteeringute Keskuse minikonkursi „Riide- ja erivarustuse hooldusteenus 2020“ (viitenumber 227814) tulemusel enda pakkumuse tagasilükkamise ja OÜ Pesulux pakkumuse edukaks tunnistamise otsuste kehtetuks tunnistamise nõudes ning sõlmitud hankelepingu tühisuse tuvastamiseks hanke osades II ja III
<b>Menetlusosalised</b>	Vaidlustaja, Lindström OÜ, esindajad v.advokaat Erki Fels ja advokaat Mari Kelve-Liivsoo Hankija, Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus, esindaja Kusti Salm Kolmas isik, OÜ Pesulux
<b>Vaidlustuse läbivaatamine</b>	Kirjalik menetlus

## RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p-i 4 ja RHS § 198 lg 3 alusel

- 1. Jätta Lindström OÜ vaidlustus rahuldamata.**
- 2. Jätta Lindström OÜ vaidlustusmenetluse kulud tema enda kanda.**

## EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg 10 päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

## ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 23.03.2016 avaldas Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris hanketeate avatud hankemenetluse „Riide- ja erivarustuse hooldusteenus“ (viitenumber 170712) (edaspidi riigihange 170712) läbiviimiseks. Raamleping sõlmiti teiste seas ka Lindström OÜ-ga

2. 24.09.2020 avaldas Hankija riigihangete registris teate minikonkursi korraldamisest raamlepingu alusel „Riide- ja erivarustuse hooldusteenus 2020“ (viitenumber 227814) ning

tegi kättesaadavaks riigihanke alusdokumendid (edaspidi RHAD). Minikonkursi osades II, III ja IV esitas pakkumuse ka Lindström OÜ.

3. 07.10.2020 tegi Hankija järgmised protokollilised otsused:

- tunnistas hanke osas I edukaks Pesemisteenuse OÜ pakkumuse;
- tunnistas hanke osades II ja III edukaks Lindström OÜ pakkumuse;
- lükkas hanke osas IV Lindström OÜ pakkumuse tagasi.

4. 11.11.2020 teavitas Hankija pakkujaid riigihangete registri kaudu, et *minikonkursi I, II ja III osas 07.10.2020 tehtud otsus on tühistatud*. Riigihangete registrist nähtub 07.11.2020 otsuste kehtetus alates 18.11.2020, sama kuupäevaga on koostatud ja riigihangete registris avaldatud protokollilised otsused, millega Hankija:

- tunnistas kehtetuks Lindström OÜ pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse hanke osades II ja III;
- lükkas hanke osades II ja III tagasi Lindström OÜ pakkumuse;
- tunnistas hanke osades II ja III edukaks OÜ Pesulux pakkumuse.

5. Riigihangete registrist nähtuvalt on Hankija 11.11.2020 sõlminud hanke osades II-IV hankelepingu OÜ-ga Pesulux.

6. 16.11.2020 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Lindström OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus, milles taotletakse järgmist:

- tuvastada hanke osades II ja III OÜ-ga Pesulux sõlmitud hankelepingute tühisus;
- tunnistada kehtetuks Hankija otsus, millega lükati tagasi Vaidlustaja pakkumus hanke osades II ja III;
- tunnistada kehtetuks OÜ Pesulux (edaspidi ka Kolmas isik) pakkumuse edukaks tunnistamise otsus hanke osades II ja III.

7. Vaidlustuskomisjon teatas 26.11.2020 kirjaga nr 12.2-10/249 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 01.12.2020 ja selleks tähtpäevaks esitatud menetlusdokumentidele vastamiseks aega kuni 03.12.2020. Vaidlustuskomisjoni poolt määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendavad seisukohad ja menetluskulude väljamõistmise taotluse Vaidlustaja ning teiseks tähtpäevaks esitas oma seisukohad Hankija.

Vaidlustuskomisjon jätab tähelepanuta Kolmanda isiku poolt 05.12.2020 e-kirjaga esitatud seisukohad, kuna need on esitatud hilinemisega.

## **MENETLUSOSALISTE SEISUKOHAD**

8. **Lindström OÜ** põhjendab oma taotlusi järgmiselt.

8.1. Vaidlustaja pakkumus vastab RHAD-ile Vaidlustajale jääb selgusetuks, millist RHAD-i tingimust on Vaidlustaja rikkunud.

8.1.1. Minikonkursi tingimustest tulenes kaks pakkumuse vastavuse tingimust:

- 1) pakkuja kinnitab kõigi RHAD-i tingimuste ülevõtmist;
- 2) kuivpuhastuse hinnad (Lisa 1 – Kuivpuhastuse maksumus).

8.1.2. Minikonkursi dokumentide hulgas oligi vaid Lisa 1, kuhu tuli märkida 15 toote kohta „ühiku maksumus (käibemaksuta)“. Vaidlustaja esitas Lisa 1, kus on ühikuhinnad selgelt välja toodud. Muid nõudeid minikonkursi tingimustes ei ole. Seega ei tulene minikonkursi tingimustest nõuet esitada „sirgpesu, segapesu, kuivpesu teenuse ühikhindasid“ kuidagi täpsemini kui nõuti Lisas 1.

8.1.3. Pakkumuse esitamise ettepanekust tuleneb, et töö maksimaalne hind (maksumus) on määratud pakkumuses, mis esitati riigihankes 170712. Töövõtja pakub sama teenust, mille ta esitas riigihanke 170712 hankemenetluses. Järelikult saab minikonkursi tingimusi mõista selliselt, et ehkki Hankija tellib RHAD-is sätestatud töid (sirgpesu, segapesu, kuivpesu), tuli minikonkursi pakkumuses esitada hinnad üksnes Lisa 1 kohaselt. Muud hinnad on esitatud riigihankes 170712 esitatud pakkumuses ja nendest hindadest peavad pakkujad lähtuma.

8.1.4. Vaidlustaja ei olnud kohustatud minikonkursil pakkuma uusi ühikhindu sirgpesule ja segapesule, sest oli nende teenuste ühikuhinnad esitanud riigihanke 170712 pakkumuses maksumuse vormil. Minikonkursi tingimusi tuleb mõista selliselt, et ehkki Hankija tellib RHAD-is sätestatud töid (sirgpesu, segapesu, kuivpesu), tuli minikonkursi pakkumuses esitada hinnad üksnes Lisa 1 kohaselt. Muud hinnad on esitatud riigihankes 170712 esitatud pakkumuses ja nendest hindadest peavad pakkujad (sh Vaidlustaja) lähtuma.

8.2. Pakkumus ei ole vastuolus raamlepingu tingimustega.

8.2.1. Sirgpesu, segapesu ja kuivpuhastus on kirjeldatud riigihanke 170712 alusdokumentide lisa 6 (Hooldusteenuse kirjeldus) p-s 2.1. Nende kategooriate ühikuhinnad esitati maksumuse vormil lahtris „Ühiku hind“. Põhjalikumalt ühikuhindade esitamise kohustust RHAD-ist ei tulene.

8.2.2. Raamlepingu p-i 2.4.2 kohaselt teeb töövõtja sama tööd, mille ta esitas hankemenetluses. Raamlepingu p-i 2.4.4 kohaselt ei või pakutav hind lepingu kestvuse ajal ületada töövõtjaga sõlmitud lepingus sätestatud maksimaalset töö hinda. Seega riigihanke 170712 alusdokumentidest ei tulene täiendavaid kohustusi minikonkursil pakkumuse esitamiseks.

8.3. Hindamise kriteeriumides ei sisaldu vastavustingimusi.

8.3.1. Hankija on 23.11.2020 vastuses vaidlustusele asunud seisukohale, et pakkuja pakkumus pidi vastama mitte ainult minikonkursi vastavustingimustele, vaid ka hindamise kriteeriumidele. Minikonkursi hindamise tingimuste sisu tõttu ei saa neid käsitleda vastavustingimustena. RHS § 117 lg 1 kohaselt hindab hankija vastavaks tunnistatud pakkumusi vastavalt RHAD-is nimetatud pakkumuste hindamise kriteeriumidele antud suhtelisele osakaalule (sama tuleneb ka minikonkursse reguleerivast RHS § 30 lg 9 p-st 4). St, et kui pakkumus ei vasta vastavustingimusele, tuleb pakkumus tagasi lükata ja kui pakkumus ei vasta hindamise kriteeriumidele, on tagajärjeks üksnes punktide kaotus.

8.3.2. Hindamise kriteeriumide vorm on ebaselge. Isegi kui hindamise kriteeriume saaks käsitleda vastavustingimustena – millega Vaidlustaja ei nõustu – on need sisult nii ebaselged, et Hankija peaks pakkujale igal juhul andma võimaluse esitada selgitavaid andmeid.

Vaidlustatud minikonkursi puhul ei olnud pakkujatel kohustust hindamise kriteeriumide vormil välja tuua sirgpesu ja segapesu ühikhindu. Sirgpesu osas ei olnud see isegi võimalik. Vormil ei ole Hankija sirgpesu juures märkinud üldse mingit ühikut. Järelikult ei

olnud sirgpesu kohta võimalik esitada ühikhinda, sest ühikhinna esitamine eeldab teadmist, millise ühiku kohta see esitatakse. Seega ei ole õige Hankija väide, nagu oleks pakkuja pidanud mõistma, et vormile tuleb kanda ühikhinnad kõigi pesuliikide kohta (kg/tk), mitte ainult kuivpesu keskmine ühikhind Lisas 1.

8.3.3. Väär on Hankija seisukoht, nagu oleks pakkujad igal juhul kohustatud minikonkursil esitama uued ühikhinnad. Vastavalt raamlepingu p-le 2.4.2 on pakkujal õigus jääda raamlepingus pakutud maksimaalsete ühikhindade juurde.

8.4. Kui Hankija eeldas, et pakkujad peavad pakkumuses esitama täiendavat teavet, siis on see eeldus õigusvastane ja ebaselgelt koostatud RHAD-i eest vastutab Hankija. Pakkujad peavad järgima hanke tingimusi ja pakkumuse saab tagasi lükata üksnes vastuolu tõttu hanke tingimustega. Pakkumuste vastavuse kontrollimisel ei saa Hankija tuletada nõudeid või piiranguid, mida otseselt sätestatud ei ole. Pakkujale ei saa ette heita hinnatavate andmete pakkumuses esitamata jätmist, kui Hankija neid andmeid nõudnud ei ole.

8.5. Hankija küsis riigihangete registri kaudu Vaidlustajalt järgmist selgitust: *Kahjuks ei ole võimalik aru saada, millest olete lähtunud teenuse hinna esitamisel pakkumuse maksumuse vormil. Palun täpsustage hindade esitamist.* Vaidlustaja vastas 06.10.2020: *Lähtusime maksumusvormile esitatud numbrites raamlepingus etteantud kogustest ja sõlmitud hindadest.* Vaidlustaja lisas selgituseks: *Kuna antud raamleping on sõlmitud niivõrd pikka aega tagasi, siis tegutsesime oma parimas teadmises ning materjalidest, mida meil selle raames kasutada on. Lisan manusesse kaasa tabeli, mis meil on, ning sealsed kogused, mis on raamlepingus välja toodud.*

Viidatud tabeli lisamine teabevahetusse ei tähenda, et Vaidlustaja oleks soovinud kõrvale kalduda raamlepingus esitatud kogustest ja hindadest. Sellise võimaluse välistab:

- minikonkursi pakkumuses antud kinnitus, et Vaidlustaja seob end kõigi RHAD-is toodud tingimustega;
- vastus selgitustaotlusele: Vaidlustaja kinnitab vastuses, et lähtus pakkumust esitades raamlepingus kokku lepitud hindadest;
- viitamine raamlepingu kogustele.

Seega pidi Hankija Vaidlustaja vastust mõistma selliselt, et Vaidlustaja viitab riigihankes 170712 pakutud sirgpesu ja segapesu ühikhindadele.

8.6. Vaidlustaja ei ole pakkumust muutnud.

Hankija 11.11.2020 otsus tugineb argumendile, et selgituste küsimine Vaidlustajalt oli õigusvastane. Kui Hankija jaoks oli Vaidlustaja pakkumus Hankija enda vormi tõttu ebaselge, siis tulenevalt hea halduse ja proportsionaalsuse põhimõttest oli selgituste küsimine Vaidlustajalt Hankija jaoks kohustuslik.

8.7. Hankelepingu tühisuse tuvastamise taotlus

RHS § 30 lg 9 p-i 4 kohaselt sõlmib hankija hankelepingu pakkujaga, kes on esitanud RHAD-i tingimuste kohaselt esitanud majanduslikult soodsaima pakkumuse. Minikonkursi osades II ja III on majanduslikult soodsaima pakkumuse esitanud Vaidlustaja, kuid Hankija on sõlminud hankelepingu hoopis Kolmanda isikuga. Seega on Hankija rikkunud RHS § 30 lg 9 p-s 4 sätestatud kohustust ja hankelepingud osas II ja III on tühised.

Tühisuse tuvastamisel on hankeleping tühine tervikuna ning tagasiulatavalt.

8.8. Hankelepingu sõlmimine toimus vastuolus minikonkursi tingimustega

Minikonkursi tingimuste kohaselt sõlmitakse raamlepingu lisa perioodile 11.11.2020 kuni

11.11.2021. Kui Hankija sõlmis lepingu 12.11.2020, on see vastuolus minikonkursi tingimustega.

## 9. Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus vaidleb vaidlustusele vastu.

9.1. RHS § 114 lg-d 2 rakendatakse ka minikonkurssidel pakkumuste vastavuse hindamisel. Seega ka minikonkursil peab pakkumus vastama riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele. Vastavalt RHS § 4 p-le 17 on riigihanke alusdokumendid hanketeade, kontsessiooniteade, ideekonkursi kutse, pakkumuse esitamise ettepanek ja kõik hankija koostatud või viidatud muud dokumendid, milles on määratud ühe konkreetse riigihanke üksikasjad, sealhulgas pakkujale ja taotlejale esitatud tingimused ja dokumentide esitamise nõuded, tehniline kirjeldus, hankelepingu tingimused ning pakkumuste hindamise kriteeriumid. Lisaks riigihanke alusdokumentides sisalduvatele nõuetele peab minikonkursi pakkumus vastama minikonkursi hankedokumentides sisalduvatele nõuetele. RHS § 30 lg 9 p-i 4 kohaselt hankija sõlmib hankelepingu pakkujaga, kes on riigihanke alusdokumentide tingimuste kohaselt esitanud majanduslikult soodsaima pakkumuse.

9.2. Rahandusministeerium on selgitanud, et minikonkursil parima pakkumuse välja selgitamiseks kasutatavad hindamise kriteeriumid tuleb ette näha näha riigihanke alusdokumentides. Kuigi RHS § 30 lg 9 p 4 ei täpsusta, kas minikonkursil kohaldatavad hindamiskriteeriumid peavad olema sätestatud minikonkursi alusdokumentides või raamlepingu sõlmimiseks korraldatud riigihanke alusdokumentides, tuleks hindamise kriteeriumid ette näha juba raamlepingu sõlmimiseks korraldatava riigihanke alusdokumentides, sest selline nõue tuleneb direktiivi 2014/24/EL art 33 lg 5 p-st d. Seega Vaidlustaja pakkumus pidi vastama ka pakkumuse hindamise kriteeriumitele, kuna ka need on RHAD.

9.3. Minikonkursi hindamise kriteeriumideks hanke II ja III osas olid sirgpesu ühe kg (ühiku) hind (väärtus), segapesu ühe kg (ühiku) hind (väärtus) ja kuivpuhatuse ühe tk (ühiku) hind (väärtus). Hankija kasutas minikonkursil hindamise kriteeriume, mida oli kasutanud ka riigihankes ja sätestanud RHAD-i osades II ja III. Erinevus seisnes selles, et hanke osades II ja III soovis Hankija lisaks sirgpesu, segapesu ja kuivpuhatuse ühiku hindadele ka kogumaksumusi esitatud kogustele, kuna Hankijal olid kogused teada ning need olid välja toodud hindamise kriteeriumides.

Kuna kuivpuhatuse ühe tk hind oli erinevate toodete puhastuse hindade keskmine hind, siis see arvutati välja RHAD Lisa 1 „Kuivpuhatuse maksumus“ vormil, mille täitmist ja esitamist Hankija soovis vastavustingimuses. Segaja ja sirgpesu ühe kg hinna puhul ei tulnud välja arvutada keskmist ühe kilogrammi hinda, seetõttu polnud pakkujatel vaja esitada veel eraldi vormi vastavustingimuste all, vaid ühe kg hinnad pidi kandma vastavalt hindamise kriteeriumidele riigihangete registris rubriiki „Hindamiskriteeriumid ja hinnatavad näitajad väljavalitud ettevõtjatele“ nagu ka kuivpuhatuse ühiku hinna maksumuse vormilt.

9.4. Vaidlustaja esitas minikonkursi pakkumuste esitamise tähtajaks 06.10.2020 hanke osas III „Hindamiskriteeriumid ja hinnatavad näitajad väljavalitud ettevõtjatele“ segapesu, sirgpesu ja kuivpuhatuse ühiku hindade asemel väärtused 828,00 eurot, 1662,36 eurot ja 11,05 eurot, mille puhul Hankijal ei olnud võimalik tuvastada, mis on segapesu, sirgpesu ja kuivpuhatuse ühiku väärtus ehk ühe kg/tk hind. Hanke osas II esitas Vaidlustaja samuti pakkumuste esitamise tähtajaks nii segapesu, sirgpesu kui ka kuivpuhatuse ühiku hindade asemel väärtused 2038,92 eurot, 2208,92 eurot ja 306,80 eurot. Lisaks, erines RHAD Lisa 1 „Kuivpuhatuse maksumuse“ vormil esitatud kuivpuhatuse (keskmine hind) hindamise

kriteeriumides esitatud kuivpuhastuse hinnast, hoolimata sellest, et hindamise kriteerumi juures oli selgitus „Keskmine maksumus ilma käibemaksuta vastavalt kuivpuhastuse maksumuse vormile“. Lisas 1 „Kuivpuhastuse maksumus“ vormil esitatud kuivpuhastuse (keskmine) hind oli 0,63 eurot, kuid osades III ja II oli hindamise kriteeriumide juurde ühiku hinnaks pandud 11,05 eurot ja 306,80 eurot.

Vaidlustaja pakkumus ei olnud RHAD-ile vastav, kuna pakkumus peab olema esitatud ka nii nagu hindamise kriteeriumid nõuavad, vastasel juhul ei ole võimalik pakkumust hinnata.

9.5. Hankijal polnud võimalik lasta pakkumust korrigeerida arvutusvea parandamise kaudu. Hankija oli küsinud RHAD-i hindamise kriteeriumide ja raamlepingu kohaselt uusi ühikuhindasid (raamlepingu p-i 2.2.4 ja 6.1 kohaselt on raamlepingus sätestatud maksimaalne ühikuhind, millest madalamat hinda võib minikonkursil pakkuda), kuid Vaidlustaja ei olnud pakkumuses esitanud segapesu ega sirgpesu ühikuhindasid.

Hankijal ei olnud teada ka puhastamist vajavad kogused, seetõttu polnud Hankijal võimalik välja arvutada ühiku hinda kogustest lähtudes. Seega jäi Hankijale arusamatuks, kuidas oli Vaidlustaja pakkumuses esitatud väärtused saanud. Seetõttu saatis Hankija Vaidlustajale sõnumi, kus palus täpsustada hindade esitamist.

Vaidlustaja vastas 06.10.2020, lisades tabeli, kus on välja toodud segapesu, sirgpesu ja kuivpesu ühikuhinnad, mis olid osas II 0,52 eurot, 0,46 eurot ja 0,65 eurot ning osas III 0,48 eurot, 0,42 eurot ja 0,65 eurot. Seega Vaidlustaja esitas pärast pakkumuste esitamise tähtaega Hankija poolt minikonkursi hindamise kriteeriumides küsitud ühikuhindu ning muutis tagantjärele kuivpesu ühikuhinda võrreldes pakkumuses Lisas 1 „Kuivpuhastuse maksumuse vorm“ esitatud hinnaga. Tegemist ei olnud pakkumuse täpsustamise või tehnilise vea parandamisega.

9.6. Hankija tunnistas ekslikult 07.10.2020 pakkujatele edastatud otsusega hanke osades II ja III vastavaks ja edukaks Vaidlustaja pakkumused, kuna Hankija võttis arvesse pärast pakkumuste esitamise tähtaega esitatud selgitused. Hankija oleks pidanud Vaidlustaja pakkumuse tagasi lükkama.

9.7. Pakkumuse esitamise ettepaneku p-s 1 oli Hankija rõhutanud, et raamlepingu lisa ehk hankelepingu sõlmimisel lähtutakse raamlepingust tulenevatest tingimustest. Vaidlustajaga 13.06.2016 sõlmitud raamlepingu nr TVJ-0.4-2.1/636 p 2.4.4 sätestab, et minikonkurssidel pakutav hind ei või lepingu kestvuse ajal ületada töövõtjaga sõlmitud lepingus sätestatud maksimaalset töö hinda. Raamlepingu p-i 6.1 kohaselt töö maksimaalne hind (maksumus) on määratud töövõtja pakkumuses. Elukalliduse indekseerimist ei kasutata. Samamoodi oli ka pakkumuse esitamise ettepanekus rõhutatud, et raamlepingus olev hind on maksimaalne hind, mitte kogu raamlepingu perioodi lõplik kehtiv hind, ning pakkujad võivad minikonkurssidel pakkuda madalamat hinda. Raamlepingu lisast nr 4 (Vaidlustajaga sõlmitud esimene hankeleping perioodiks 12.11.2016 kuni 11.11.2017) nagu ka töövõtja (Vaidlustaja) riigihanke pakkumusest tuleneb, et maksimaalsed töö hinnad, mida Vaidlustaja minikonkursil ületada ei või ning, mida ei tõsteta elukalliduse indekseerimist kasutades, on: osas II sirgpesu kg 0,46 eurot, segapesu kg 0,52 eurot ja kuivpuhastuse (keskmine hind) tk 0,57 eurot ning osas III sirgpesu kg 0,42 eurot, segapesu kg 0,48 eurot ning kuivpuhastus (keskmine hind) tk 0,57 eurot.

Lisaks sellele, et Vaidlustaja ei esitanud tähtaegselt segapesu ja sirgpesu ühikuhindasid ega ühest kuivpesu ühikuhinda, ületasid tagantjärele selgitustes esitatud kuivpesu ühikuhind (0,65 eurot) kui ka pakkumuses esitatud Lisas 1 „Kuivpuhastuse maksumus“ vormil esitatud kuivpuhastuse (keskmine) hind 0,63 eurot raamlepingus sätestatud maksimaalset ühikuhinda 0,57 eurot.

9.8. Hindamise kriteeriumide vorm ei olnud ebaselge.

Vaidlustajal oli võimalik välja tuua ühikuhinnad hindamise kriteeriumide juures, mida Vaidlustaja aga ei teinud.

9.9. Vaidlustaja ei lähtunud raamlepingu (p-d 2.4.4 ja 6.1) ega hindamise kriteeriumide tingimustest ega esitanud ühiku hindasid, vaid esitas summad, mis oli arvestanud kogustest, mida Hankija ei olnud andnud. Kuna summade esitamine eeldab teadmist, millised on puhastatava pesu kogused, kuid koguseid Hankija ei teadnud, siis oli hindamise kriteeriumiks kehtestatud ühikuhind.

9.10. Hankijal ei ole võimalik eeldada, et Vaidlustaja soovib jääda maksimaalsete ühikhindade juurde, kui Vaidlustaja pakkumuses ühikhindasid ei esita. Minikonkurss viiakse läbi selleks, et raamlepingu partnerid konkureeriks uuesti omavahel, selgitades välja uueks perioodiks madalamate ühikhindadega pakkuja. Kuna Vaidlustaja ei esitanud segapesu ja sirgpesu ühikhindasid, siis Hankija ei teadnud, kas Vaidlustaja pakutav segapesu ja sirgpesu ühikuhind on madalam kui raamlepingus lubatud ühikuhind või maksimaalne.

Juhul, kui Vaidlustaja soovis pakkuda samu maksimaalseid ühikhindasid, oleks Vaidlustaja pidanud märkima sama ühikhinna hindamise kriteeriumidesse.

9.11. Hankija teavitas 12.11.2020, et sõlmis hankelepingu osades II ja III OÜ-ga Pesulux. Lepingud sõlmiti 11.11.2020 vastavalt hankelepingus olevatele tingimustele.

11. Vaidlustusmenetluse Kolmanda isikuna kaasatud **OÜ Pesulux** oma seisukohta vaidlustuskomisjoni poolt määratud tähtpäevaks ei esitanud.

## **VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED**

12. Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise otsus

12.1. Riigihangete registris avaldatud vastavusotsusest nähtuvalt on Vaidlustaja pakkumus lükatud minikonkursi osades II ja III tagasi samasisulistel põhjustel:

*Pakkuja ei ole esitanud sirgpesu, segapesu, kuivpesu teenuse ühikhindasid. Pakkuja on esitanud kogumaksumused, millest ei ole hankijal võimalik tuletada ühikhindasid. Pakutud hind kuivpesule ületab raamlepingu hinda. Vastavalt raamlepingu punkt 2.4.4 ei või pakutav hind lepingu kestvuse ajal ületada töövõtjaga sõlmitud lepingus sätestatud maksimaalset töö hinda. Lisa 1 Kuivpuhastuse maksumuse vormil pakutud hind kuivpesule on 0,635 eur, mis on kõrgem kui raamlepingu hind.*

Seega on Vaidlustaja pakkumus tagasi lükatud kahel põhjusel:

- 1) sirgpesu, segapesu, kuivpesu teenuse ühikhinnad on esitamata  
ja
- 2) kuivpuhastusele pakutud hind ületab raamlepingu hinda.

Samasisulised põhjendused pakkumuse tagasilükkamise otsuse kohta on Hankija esitanud ka 11.11.2020 riigihangete registri kaudu Vaidlustajale:

*Hankija tühistas LINDSTRÖM OSAÜHING pakkumuse vastavaks tunnistamise, kuna pakkuja ei olnud esitanud pakkumuste esitamise tähtajaks 6.10.2020 sirgpesu, segapesu, kuivpesu teenuse ühikhindasid. Pakkuja esitas kogumaksumused, millest ei olnud hankijal võimalik tuletada ühikhindasid. Pakkuja esitas ühikhinnad hankija päringu peale pärast pakkumuste esitamise tähtaega, mis on lubamatu pakkumuse muutmise pärast tähtaega.*

*Lisaks ületasid ühikhinnad raamlepingu hindasid, mis polnud minikonkursi tingimustega lubatud.*

12.2. Vaidlustuskomisjon nõustub Vaidlustajaga, et lahendades vaidlust pakkumuse tagasilükkamise otsusele tuleb tuvastada, kas RHAD-is on sätestatud tingimused, millele Hankija pakkumuse tagasilükkamisel tugines ning kui jah, siis kas asjaomane pakkumus nendele tingimustele vastab. Samas on vaidlustuskomisjon seisukohal, et kui Hankija otsus Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamiseks on õige kas või ühel eespoolnimetatud põhjusel, st esines vähemalt üks pakkumuse tagasilükkamise otsuses nimetatud pakkumuse mittevastavus RHAD-ile, ei pea vaidlustuskomisjon asja lahendamiseks kontrollima kõikide pakkumuse tagasilükkamise otsuses toodud asjaolude esinemist ja paikapidavust. Õiguspärase pakkumuse tagasilükkamise otsuse tegemiseks on piisav ka pakkumuse mittevastavus ühele RHAD-i tingimusele ja mõistlik ega menetlusökoonomia põhimõttega kooskõlas ei ole üleliigsete või asjakohatute põhjenduste tõttu vaidlusaluse otsuse kehtetuks tunnistamine, et Hankija saaks teha uue samasisulise otsuse.

12.3. Vaidlustuse kohaselt on Vaidlustaja põhirõhk Hankija otsuse põhjendustel, mis seonduvad esimese etteheitega ühikhindade esitamata jätmise kohta. Isegi kui pooled vaidlevad selle üle, kas pakkujad pidid pakkumuse vastavustingimusena esitama sirgpesu ja segapesu kohta ühikuhinnad 1kg kohta RHAD-i vormil „Hindamiskriteeriumid ja hinnatavad näitajad“, ei saa olla vaidlust, et kuivpuhastuse hind, sh keskmine hind ühiku kohta, tuli esitada RHAD-i vastavustingimuste kohaselt pakkumuses Lisa 1 vormil.

12.4. RHAD pakkumuse esitamise ettepaneku p-i 3 kohaselt on *töö maksimaalne hind (maksumus) määratud töövõtja pakkumuses (riigihange „Riide- ja erivarustuse hooldusteenus“, viitenumber 170712, edaspidi riigihange 170712)*. Samuti pidid pakkujad pakkumuse esitamise ettepaneku p-st 1 aru saama, et vaidlusaluse minikonkursi tulemusel sõlmitava raamlepingu lisa sõlmimisel lähtutakse riigihanke 170712 tulemusel sõlmitud raamlepingu tingimustest, sh raamlepingu p-st 2.4.4, mille kohaselt ei tohi pakutav hind *lepingu kestvuse ajal ületada töövõtjaga sõlmitud lepingus sätestatud maksimaalset töö hinda*.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et pakkumuse esitamise ettepaneku p-dega 1 ja 3 on Hankija kehtestanud pakkumustele vastavustingimuse, mille kohaselt vaidlusalusel minikonkursil esitatava töö maksimaalne hind ei või ületada riigihankes 170712 esitatud vastava töö hinda. Seega juhul, kui Vaidlustaja poolt käesoleva minikonkursi osades II (Harjumaa) ja III (Lõuna-Eesti) pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitatud ühikuhind kuivpuhastusele (keskmine hind) on kõrgem kui riigihanke 170712 tulemusel sõlmitud lepingus sätestatud maksimaalne kuivpuhastuse keskmine ühikuhind, on Hankija õigesti lükanud Vaidlustaja pakkumuse tagasi.

12.5. Vaidlustaja esitas pakkumuses Lisa 1 vormidel kuivpuhastuse keskmiseks ühikuhinnaks nii osas II kui ka osas III 0,635 eurot (käibemaksuta). Vaidlustaja (OÜ Tallinna Pesumaja) poolt riigihankes 170712 esitatud pakkumuse vormilt nähtub hanke osades II (Harjumaa) ja III (Lõuna-Eesti) kuivpuhastuse keskmine ühikuhind 0,57 eurot (ilma käibemaksuta).

Seega Vaidlustaja poolt vaidlusalusel minikonkursil kuivpuhastusele esitatud ühikuhind on mõlemas hanke osas kõrgem kui riigihankes 170712 pakkumuse maksumuse vormilt nähtav ühikuhind (0,635 vs 0,57 eurot) ja Hankija on õigesti lükanud Vaidlustaja pakkumuse tagasi põhjusel, et kuivpuhastusele pakutud hind ületab raamlepingu hinda. Asjaolu, et Hankija on jätnud pakkumuse tagasilükkamise otsuses viitamata pakkumuse esitamise ettepaneku p-

dele 1 ja 3 ei tähenda, et Vaidlustaja ei pidanud otsuse tegemise põhjendustest, sh sellest, millisele RHAD-i tingimusele pakkumus ei vasta, aru saama.

12.6. Vastuseks Hankija järelepärimisele on Vaidlustaja 06.10.2020 esitanud dokumendi, mille pealkirjast jääb mulje, et tegemist on riigihanke 170712 *pakkumuse maksumuse vormiga* ja millel on kuivpuhastuse kohta märgitud ühikuhinnaks hanke osades II ja III 0,65. Sellisel juhul oleks vaidlusalusel minikonkursil esitatud kuivpuhastuse keskmine ühikuhind 0,63 eurot madalam kui Vaidlustaja poolt esitatud dokumendist nähtav, väidetavalt riigihankes 170712 pakkumuse maksumuse vormil esitatud keskmine ühikuhind 0,65 eurot. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Vaidlustaja poolt 06.10.2020 esitatud dokumendi andmed on kuivpuhastuse osas ilmselgelt valed ja Vaidlustaja ei ole riigihankes 170712 esitanud osades II ega III kuivpuhastuse keskmiseks ühikuhinnaks 0,65 eurot. Veelgi enam - dokumendi atribuutidest nähtub selle loomine P. P. poolt 29.09.2020 ja viimane muutmine 06.10.2020, st riigihankes 170712 pakkumuse esitamise tähtpäeval 09.05.2016 ei olnud sellesisulist dokumenti veel olemas.

12.7. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et pakkumuse esitamise ettepaneku p-dest 1 ja 3 tuli pakkujatele keeld ületada riigihanke 170712 tulemusel sõlmitud raamlepingus sätestatud töö maksimaalset hinda, kuid Vaidlustaja poolt vaidlusalusel minikonkursil kuivpuhastusele esitatud (keskmine) ühikuhind minikonkursi osades II ja III ületas seda, mistõttu Hankija on õigesti lükanud Vaidlustaja pakkumuse tagasi RHAD-ile mittevastavuse tõttu.

Kuna Vaidlustaja pakkumus on õigesti tagasi lükatud ja vaidlustuses puuduvad iseseisvad õiguslikud alused Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsuste vaidlustamiseks, tuleb jätta rahuldamata ka vaidlustus Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsustele.

### 13. Hankelepingu tühisus

13.1. Riigihangete registrist nähtuvalt on hankelepingud Kolmanda isikuga sõlmitud 11.11.2020, mistõttu Vaidlustaja kahtlused, et Hankija on sõlminud hankelepingud 12.11.2020, on alusetud.

13.2. RHS § 31 lg 1 kohaselt on raamlepingu alusel sõlmitud hankeleping tühine, kui hankija on hankelepingu sõlmimisel rikkunud RHS § 30 lg-s 9 sätestatud minikonkursi tingimusi [---]. Vaidlustuse kohaselt on Hankija käesoleval juhul rikkunud RHS § 30 lg 9 p-i 4: Hankija on Vaidlustaja pakkumuse õigusvastaselt tagasi lükanud, mistõttu ei ole hankelepingud hanke osades II ja III sõlmitud majanduslikult soodsaima pakkumuse esitanud pakkujaga. Kuna vaidlustuskomisjon on otsuse p-s 12 ja selle alapunktides esitatud põhjustel seisukohal, et Hankija on Vaidlustaja pakkumuse õigesti tagasi lükanud, siis Hankija, sõlmides 11.11.2020 hankelepingud Kolmanda isikuga, kelle pakkumus minikonkursi osades II ja III oli ainukesena vastavaks tunnistatud, on sõlminud vastavalt RHS § 30 lg 9 p-le 4 hankelepingud pakkujaga, kes on RHAD-i tingimuste kohaselt esitanud majanduslikult soodsama pakkumuse. Seega Hankija ei ole rikkunud minikonkursi osades II ja III hankelepingute sõlmimisel RHS § 30 lg 9 p-s 4 sätestatud minikonkursi tingimusi ja Kolmanda isikuga sõlmitud hankelepingud minikonkursi osades II ja III ei ole tühised.

### 14. Vaidlustusmenetluse kulud

Lähtudes sellest, et vaidlustusmenetlus lõpeb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel, kuulub vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg 3.

Hankija ja Kolmas isik ei ole esitanud taotlust lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks.  
Vaidlustaja kulud vaidlustusmenetluses jäävad Vaidlustaja kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)  
Angelika Timusk