



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

| | |
|----------------------------------|--|
| Vaidlustusaja number | 58-21/232874 |
| Otsuse kuupäev | 19.04.2021 |
| Vaidlustuskomisjoni liige | Angelika Timusk |
| Vaidlustus | Image Wear AS-i vaidlustus Riigi Kaitseinvesteeringute Keskuse minikonkursi „Kuulivestialused särgid, beež“ (viitenumber 232874) kehtetuks tunnistamise otsuse kehtetuks tunnistamise nõudes |
| Menetlusosalised | Vaidlustaja Image Wear AS esindaja Marko Amboja Hankija Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus esindaja Kusti Salm |
| Vaidlustuse läbivaatamine | Kirjalik menetlus |

RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p-i 5 ja RHS § 198 lg 1 alusel

- 1. Rahuldada vaidlustus ja tunnistada kehtetuks Riigi Kaitseinvesteeringute Keskuse 12.03.2021 teates sisalduv otsus minikonkursi kehtetuks tunnistamise kohta.**
- 2. Mõista Riigi Kaitseinvesteeringute Keskuselt Image Wear AS-i kasuks välja riigilõiv 640 eurot.**

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg 10 päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

- 15.02.2021 avaldas Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris riigihanke „Kuulivestialused särgid“ (viitenumber 212566) tulemusel sõlmitud raamlepingu alusel välja minikonkursi „Kuulivestialused särgid, beež“ (viitenumber 232874) (edaspidi Minikonkurss) ja tegi kättesaadavaks riigihanke alusdokumendid (edaspidi RHAD) Minikonkursil esitasid pakkumuse 3 pakkujat.
- 05.03.2021 otsusega lükkas Hankija tagasi Galvi Linda AS-i pakkumuse ning tunnistas edukaks ühispakkujate Image Wear AS-i ja Image Wear OY pakkumuse.

10.03.2021 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Galvi Linda AS-i vaidlustus, milles taotleti Hankija otsuste, millega lükati tagasi Galvi Linda AS-i pakkumus ning tunnistati edukaks ühispakkujate Image Wear AS-i ja Image Wear OY pakkumus, kehtetuks tunnistamist.

15.03.2021 teavitas Hankija vaidlustuskomisjoni, et on 12.03.2021 tunnistanud Minikonkursi kehtetuks ning vaidlustuskomisjon jättis 17.03.2021 otsusega 49-21/232874 vaidlustuse läbi vaatamata.

3. 19.03.2021 laekus vaidlustuskomisjonile Image Wear AS-i vaidlustus, milles taotletakse Hankija 12.03.2021 otsuse Minikonkursi kehtetuks tunnistamise kohta kehtetuks tunnistamist.

4. Vaidlustuskomisjon teatas 26.03.2021 kirjaga nr 12.2-10/58 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 31.03.2021 ja selleks tähtpäevaks esitatud menetluskohadele vastamiseks aega kuni 06.04.2021. Vaidlustuskomisjoni poolt määratud esimeseks tähtpäevaks esitas vastused vaidlustuskomisjoni küsimustele Hankija, teiseks tähtpäevaks esitas täiendavad seisukohad Vaidlustaja.

MENETLUSOSALISTE SEISUKOHAD

5. **Image Wear AS** põhjendab oma taotlust järgmiselt.

5.1. 12.03.2021 edastas Hankija läbi riigihangete registri (edaspidi RHR) süsteemi teate Minikonkursi kehtetuks tunnistamisest järgmistel põhjustel: *RHS § 73 lg 3 punktis 6 sätestatule tunnistab minikonkursi nr 232874 "Kuulivestialused särigid, beež" kehtetuks. Menetluse kehtetuks tunnistamise asjaolud on tingitud hankija soovist veelkord täpsustada hangitavate särkide kogust. Nimetatu on ühtlasi sõltuvuses hankija kliendi ladudes olemasoleva kanga kogusega millega teenuse osutaja teenust osutab.*

17.03.2021 kuulutas Hankija välja uue minikonkursi (viitenumber 234278) täpselt samasugustel tingimustel ja samade kogustega.

5.2. Vastavalt Hankija hankekorra p-le 5 on hankekomisjoni ülesanneteks hanke vastavates etappides otsuste tegemine, hankekomisjoni töövormiks on koosolek ning hankekomisjon teeb otsuseid lihthäälteenamuse alusel. Hankekomisjoni otsused protokollitakse ning otsused peavad olema põhjendatud ning õiguspärased. Hankes tehtavad otsused, allkirjastab direktor või tema volitatud isik.

Vaidlustaja helistas Hankijale sooviga saada Hankija otsust Minikonkursi kehtetuks tunnistamise kohta, kuid Hankija esindaja E.L. kinnitas, et sellekohast otsust ei ole olemas ning kõigile pakkujatele edastati ainult vastav teade Minikonkursi kehtetuks tunnistamise kohta läbi RHR-i süsteemi (teabevahetuse kaudu).

Minikonkursi kehtetuks tunnistamise otsusel on vorminõuded, mida Hankija pole järginud.

5.3. Kuulutades uue minikonkursi sama hankeeseme suhtes välja enne vaidlustamistähtaaja möödumist, võtab Hankija endale riski, et Minikonkursi jätkumisel tuleb hiljem alustatud riigihange kehtetuks tunnistada.

5.4. Vaidlustaja esitab oma vastuväited ka pakkujatele RHR-is saadetud teates kirjeldatule

juhuks, kui vaidlustuskomisjon peab teabevahetuse sõnumit ilma otsuseta piisavaks riigihanke kehtetuks tunnistamisel.

5.5. Hankija on teavitanud osalejaid Minikonkursi kehtetuks tunnistamisest põhjusel, et Hankija soovis veelkord täpsustada hangitavate särkide ja Hankija kliendi ladudes olemasoleva kanga kogust. Hankija põhjendused on meelevaldsed.

5.5.1. Usutav ei ole Hankija väide, et kehtetuks tunnistamise aluseks on särkide koguste ja kanga olemasolu kontrollimine, kuna särkide koguse ja kanga olemasolu pidi Hankija kontrollima juba enne Minikonkursi korraldamist ja väljakuulutamist.

5.5.2. Juhul, kui Hankija siiski soovis üle kontrollida särkide kogust ja kanga olemasolu, siis seda oleks saanud teostada ka jooksvalt peale pakkumuse edukaks tunnistamist ja enne hankelepingu sõlmimist, ilma Minikonkursi kehtetuks tunnistamata. Hankija teavitas Minikonkursil osalejaid uue minikonkursi väljakuulutamises koheselt, tühistamisega samal päeval, ning avas uue minikonkursi täpselt samadel tingimustel ja samade kogustega juba 3 tööpäeva hiljem (17.03.2021).

5.6. Hankija väidab vaidlustusmenetluses, et on teinud Minikonkursil menetlusvigu. Täiendava maksumuse vormi xls formaadis küsimine ja lisamine hanke alusdokumendina on hankemenetlustes tavapärase praktika, mis ei kvalifitseeru menetlusveaks. Hankija oli vastavustingimustes märkinud, et pakkumus peab vastama raamlepingus ja Minikonkursil sätestatud tingimustele ning pakkuja pidi esitama pakkumuse etteantud (xls vorm) vormil ja täitma kollaseks märgitud lahtrid. Kui teised pakkujad, AS Galvi Linda ja A la Carte Uniforms OÜ, ei osanud korrektselt järgida hanke tingimusi ja ei esitanud pakkumuses nõutud xls vormi ei tähenda see seda, et Hankija on teinud menetlusvigu. Vead olid pakkujate poolsed.

6. Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus vaidleb vaidlustusele vastu.

6.1. Hankija on teinud menetluse käigus menetlusvigu.

6.1.1. 23.02.2021 tegi Hankija edukaks tunnistamise otsuse, mille tegemise järgselt tuvastas Hankija, et edukaks tunnistatud pakkumuse esitanud AS-i Galvi-Linda pakkumuse maksumus on küll soodsaim, kuid pakkuja on jätnud esitamata täiendava maksumuse vormi xls formaadis. Sama vea tegi A la Carte Uniforms OÜ, mistõttu tunnistati edukaks ühispakkujad Image Wear AS ja Image Wear OY.

6.1.2. RHR-ist nähtuvalt on Minikonkursi algusest peale olnud segadus Hankija poolt tarnitava kanga koguse ja tarnimise ajaga. Hankijal ilmnes täiendav vajadus täpsustada kanga täpset kogust ja selle tarnimise aega.

6.1.3. Hankija soovib saada parimat võimalikku pakkumust konkurentsi tingimustes. Hankija analüüsis täiendavalt Minikonkursi alushanke dokumentides nõutud xls formaadis küsitud andmete vajadust ja pidas ainuvõimalikuks muuhulgas varasemalt tehtud menetlusvigade tõttu hankemenetluse kehtetuks tunnistamist. Hankijal on kohustus järgida RHS §-is 2 nimetatud säästlikkuse aspekti.

6.2. Hankija ei nõustu Vaidlustaja väitega otsuse puudumise osas.

6.2.1. Vaidlustaja poolt nimetatud hankekorra punktid kehtivad hankemenetlustele, mis ei ole kaetud raamlepingutega. Raamlepingu alt tehtavate ostude tegemist reguleerib hankekorra p 8, mille alapunktide 8.1.1, 8.2 ja 8.12.1 ja 8.12.2 alusel on ostu projektijuhil volitus ja kohustus nimetatud toiminguid teha.

6.2.2. RHS ei kohusta hankijat andma välja haldusakti või koostama konkreetset vormis protokollit vmt. Hankija poolt tehtud otsus peab olema põhjendatud ning selle sisust peab olema kohasel viisil ning ajal pakkujatele teada antud. Vastavalt HMS § 51 lg-le 1 on tegemist haldusorgani poolt tehtud otsusega, mis on kooskõlas hankija asustusesisese korraga.

6.2.3. HMS § 55 lg 3 kohaselt võib anda haldusakti elektrooniliselt ja § 57 lg 2 kohaselt ei peeta vaidlustamisviite puudumist haldusaktis aluseks selle kehtetuks tunnistamisel. HMS §-i 58 kohaselt ei saa nõuda haldusakti kehtetuks tunnistamist üksnes põhjusel, et haldusakti andmisel rikuti menetlusnõudeid või et haldusakt ei vasta vorminõuetele, kui eelnimetatud rikkumised ei võinud mõjutada asja otsustamist. Hankija on oma kaalutletud otsusest teatanud RHR-s teabevahetuse kaudu. Otsuses on nii õiguslik alus kui sisuline põhjendus.

6.3. RHS § 73 lg 3 p-i 6 kohaselt on hankijal õigus tunnistada hankemenetlus kehtetuks põhjendatud vajaduse korral hankija enda algatusel. Põhjendatud vajaduse alla liigitab vaidlustuskomisjoni ja kohtupraktika muuhulga hankija enda eksimused, mida ei ole võimalik korrigeerida muul viisil. Hankija on enda eksimusi ülalpool kirjeldanud. Samuti on Hankija teatanud, et tal tekkis vajadus täiendavalt kontrollida kanga laoseisu ning selle tarnimise aega. Hankija on menetluse käigus eksinud ning tuvastanud ühtlasi alusdokumentides ebavajalikud nõuded. Nimetatut ei olnud võimalik lahendada muul viisil kui menetluse kehtetuks tunnistamisega.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

7. Vaidlustus on esitatud Minikonkursi kehtetuks tunnistamise otsusele, kuna sellise otsuse tegemisest on Hankija pakkujaid 12.03.2021 RHR-i teabevahetussüsteemi kaudu teavitanud (edaspidi 12.03.2021 teade).

Hankija on vaidlustusmenetluses kinnitanud, et käsitleb 12.03.2021 teadet Hankija otsusena Minikonkursi kehtetuks tunnistamise kohta ja mingil muul moel Minikonkursi kehtetuks tunnistamise otsust vormistatud ei ole.

8. Hankija kinnitusel on Vaidlustaja eksinud väites, et Hankija hankekorra (kinnitatud Riigi Kaitseinvesteeringute Keskuse juhataja 07.12.2020 käskkirjaga nr 77, edaspidi Hankekord) ei tulenenud vastutavale isikule õigust vastu võtta otsust Minikonkursi kehtetuks tunnistamiseks. Hankija väitel reguleerib raamlepingute alusel ostu sooritamist Hankekorra p 8 ja selle alapunktid ning E.L.-il oli õigus Minikonkurss kehtetuks tunnistada.

Vaidlustuskomisjon mõnab, et Vaidlustaja viitas vaidlustuses Hankekorra valele punktile (Hankekorra p 5 ei reguleeri Hankija ostusid raamlepingu alusel, seda teeb Hankekorra p 8).

8.1. 22.03.2021 edastas vaidlustuskomisjon Hankijale teate vaidlustuse kohta ning palus vastuses vaidlustusele esitada muuhulgas selgitus selle kohta, *miks käsitleb Hankija 12.03.2021 riigihangete registris avaldatud (allkirjastamata) teadet hankija RHS § 73 lg 3 p 6 alusel tehtud otsusena (Riigi Kaitseinvesteeringute Keskuse hankekorra p 8.12.1 annab*

raamlepingu alt tehtava ostu puhul ostutellimuse tegijale õiguse vaid kontrollida ja hinnata pakkumusi).

Hankija väitel on E.L.-il õigus Minikonkursil Hankija otsuste tegemiseks, mis tuleneb Hankekorra p-dest 8.1.1, 8.2, 8.12.1 ja 8.12.2.

Seega sisulist põhjendust Hankija vaidlustuskomisjoni küsimusele ei esitanud ning piirdus oma vastuses vaidlustusele üksnes viidetega Hankekorra punktidele, milles sisalduvate volituste kohta küsis vaidlustuskomisjon selgitust.

8.2. Viidatud Hankekorra punktid on sõnastatud järgmiselt:

8.1. Ostu (ostutellimuse) tegemine tähendab rahalise kohustuse võtmist ja hõlmab:

8.1.1. ostu tegemist raamlepingu või dünaamilise hankesüsteemi alt [---];

8.2. Ostutellimuse tegija on üldjuhul ostu projektijuht või kategooriajuhi volitatud isik. Vajaduse korral võib ostutellimuse teha ka RKIK kulujuht (nt koolitusteenuste, koolitusruumide rendi ja rahulolu-uuringute tellimine).

8.12. Ostutellimuse tegija on kohustatud:

8.12.1. vajadusel korraldama minikonkursi või muul viisil hinnapakumuste saamise, kontrollima ja hindama pakkumusi;

8.12.2. dokumenteerima eduka pakkumuse valiku asjaolud ning teavitama pakkujaid hiljemalt 3 tööpäeva jooksul valiku tegemisest arvates sellest, kelle esitatud pakkumus valiti edukaks ja eduka pakkumuse eelistest võrreldes teiste pakkumustega [---].

Kuna E.L. oli käesoleval juhul ostutellimuse tegija, oli tema pädevuses korraldada minikonkurss hinnapakumuste saamiseks ja kontrollida ning hinnata pakkumusi (Hankekorra p 8.12.1). Nimetatud Hankekorra punktist aga ei nähtu, et lisaks õigusele korraldada hinnapakumuste saamiseks minikonkurss ning kontrollida ja hinnata minikonkursil esitatud pakkumusi (õigus minikonkurss ette valmistada, läbi viia, teha sellega seotud vajalikud toimingud), oleks ostutellimuse tegija pädevuses teha menetluses ka Hankija otsust, mille eesmärk on korraldatava minikonkursi lõpetamine ilma edukat pakkumust välja valimata. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et ostutellimuse tegija võib teha vaid seda, mis on talle Hankekorraga lubatud, st käesoleval juhul piirdub see üksnes õigusega minikonkurss korraldada (ka pakkumusi kontrollida ja hinnata), kuid mitte otsustada minikonkursi korraldamist lõpetada.

9. Vaidlustusmenetluses esitatud Hankija seisukohtadest nähtuvalt ei kahtle Hankija selles, et ta on 12.03.2021 teinud vorminõuetele vastava otsuse Minikonkursi kehtetuks tunnistamise kohta. Hankija viitab HMS § 51 lg-le 1 (tegemist on haldusorgani poolt tehtud otsusega, mis on kooskõlas hankija asutusesisese korraga); HMS § 55 lg-le 3, (haldusakti võib anda elektrooniliselt); HMS § 57 lg-le 2 (vaidlustamisviite puudumist haldusaktis ei peeta aluseks selle kehtetuks tunnistamisel) ja HMS §-le 58 (haldusakti kehtetuks tunnistamist ei saa nõuda üksnes põhjusel, et haldusakti andmisel rikuti menetlusnõudeid või et haldusakt ei vasta vorminõuetele, kui eelnimetatud rikkumised ei võinud mõjutada asja otsustamist).

9.1. Vaidlust ei ole, et HMS võimaldab kirjaliku haldusakti vormistada ka elektrooniliselt ning elektrooniliselt otsuste vormistamine on RHR-is läbiviidavate hangete korral ka tavapärane praktika: elektrooniliselt tehtud otsusest teavitatakse pakkujaid läbi RHR-i teabevahetussüsteemi, st RHR-i teabevahetussüsteemi abil antakse pakkujatele hankija otsustest teada, kuid RHR-i teabevahetussüsteem ei ole vahend Hankija otsuste (elektrooniliseks) vormistamiseks.

9.2. RHS kohustab hankijaid saatma teateid hankija otsuste kohta, sh peab hankija RHS § 47 lg 1 p-i 12 kohaselt kolme tööpäeva jooksul otsuse tegemisest arvates kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormis saatma pakkujatele teate RHS § 73 lg 3 p 6 alusel riigihanke kehtetuks tunnistamise kohta. RHS § 47 lg 3 kohaselt lisab hankija RHS § 47 lg 1 p-s 12 nimetatud otsuse kohta esitatavale teatele riigihanke kehtetuks tunnistamise põhjused. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et käesoleval juhul on pakkujatele saadetud RHS § 47 lg 1 p-le 12 vastav teade otsuse kohta koos RHS § RHS § 47 lg-s 3 nõutud põhjustega, st tegemist on teatega otsuse kohta RHS-i mõttes. Nagu HMS § 55 lg 5 kohaselt ei ole haldusakt haldusakti andmise kohta väljastatud tõend, ei ole pakkujatele saadetud teade otsusest hankija otsus.

10. Vaidlustuskomisjon leiab käesoleval juhul, et isegi kui Hankija on eksinud nii vastutava isiku pädevuses kui ka otsuse vormistamisel, on Hankija vaidlustusmenetluses korduvalt kinnitanud, et tema tahe oli Minikonkurss kehtetuks tunnistada ja ta soovis 12.03.2021 teatega luua pakkujatele neid õiguslikke tagajärgi, mis saabuvad Minikonkursi kehtetuks tunnistamise otsuse tegemisega.

Hankija on samasisulise kinnituse, et 12.03.2021 on Hankija teinud minikonkursi kehtetuks tunnistamise otsuse, esitanud ka 15.03.2021 AS Galvi-Linda vaidlustusmenetluses järgmiselt: *Tuginedes RHS § 73 lg 3 punktis 6 sätestatule on hankija tunnistanud minikonkursi nr 232874 "Kuulivestialused särgid, beež" kehtetuks. Menetluse kehtetuks tunnistamise asjaolud on tingitud hankija soovist veelkord täpsustada hangitavat kogust. Nimetatu on ühtlasi sõltuvuses hankija kliendi ladudes olemasoleva kanga kogusega millega teenuse osutaja teenust peab osutama.*

Seega vaidlustuskomisjon käsitleb vaatamata otsuse p-des 8.2, 9.1 ja 9.2 märgitule Hankija 12.03.2021 teadet Hankija otsusena, mille õigusvastasuse tagajärjeks on selle kehtetuks tunnistamine (kui Hankija tahe ei oleks olnud Minikonkursi kehtetuks tunnistamise otsust teha, tulnuks vaidlustus jätta läbi vaatamata RHS § 92 lg 3 p-i 7 alusel Vaidlustajal vaidlustuse esitamise õiguse puudumise tõttu (kui otsust pole, ei ole Vaidlustaja eesmärk saavutada Minikonkursi kehtetuks tunnistamise otsuse kehtetuks tunnistamine, saavutatav). Lisaks peab vaidlustuskomisjon vajalikuks märkida, et pakkujad ei pea alati kahtlema selles, kas neile RHR-i kaudu edastatud teatele on eelnenud pädevust omava isiku poolt Hankija otsuse vastuvõtmine. RHS-is vaidlustuse esitamiseks ettenähtud aeg ei pruugi olla piisav sellise kahtluse püstitamiseks, dokumentide nõudmiseks ja/või hankijaga argumenteerimiseks. Käesoleval juhul on Vaidlustaja õigesti asunud vaidlustama Hankija otsust lähtudes eeldusest, et selline otsus Minikonkursi kehtetuks tunnistamiseks on tehtud ja rikub sellisena tema õigusi.

11. Kuna Hankija jäi vaidlustusmenetluses seisukohale, et Minikonkursi kehtetuks tunnistamise otsus on tehtud ja see on õige, peab vaidlustuskomisjon asja sisuliseks lahendamiseks hindama Hankija 12.03.2021 teates esitatud põhjendusi Minikonkursi kehtetuks tunnistamiseks.

11.1. RHS § 73 lg 3 p-i 6 alusel lõpeb hankemenetlus hankemenetluse kehtetuks tunnistamisega hankija enda otsusega põhjendatud vajaduse korral omal algatusel.

Pooled ei vaidle selle üle, et Hankijal on enda otsusega võimalik põhjendatud vajaduse korral Minikonkurss kehtetuks tunnistada, kuid vaidlevad sisuliselt selle üle, kas antud juhul saaksid teates esitatud põhjendused kaasa tuua Minikonkursi kehtetuks tunnistamise.

Vaidlustuskomisjon nõustub Vaidlustajaga, et ei saaks.

11.2. RHS ei sätesta konkreetseid asjaolusid, millistel juhtudel on hankija õigustatud

nimetatud otsust tegema ja Eesti kohtupraktikas tunnustatakse hankija väga laia kaalutlusruumi hankemenetluse kehtetuks tunnistamisel. Vaidlustuskomisjoni ja kohtute läbiv seisukoht on, et hankemenetluse kehtetuks tunnistamisel on õiguspärane iga kaalutus, mis on kooskõlas riigihanke korraldamise üldpõhimõtetega (RHS § 3) ning on reaalne.

11.2.1. Hankija on Minikonkursi kehtetuks tunnistamise vajadust põhjendanud 12.03.2021 teates järgmiselt:

Menetluse kehtetuks tunnistamise asjaolud on tingitud hankija soovist veelkord täpsustada hangitavate särkide kogust. Nimetatu on ühtlasi sõltuvuses hankija kliendi ladudes olemasoleva kanga kogusega millega teenuse osutaja teenust osutab.

Vaidlustusmenetluses selgitas Hankija täiendavalt, et on teinud ka muid menetlusvigu.

Hankija 12.03.2021 teate põhjendused, aga ka vaidlustusmenetluses 25.03.2021 esitatud põhjendused on lakoonilised ja nende sisu ei ole mõistetav, mistõttu palus vaidlustuskomisjon 26.03.2021 teates menetlusosalistele esitada Hankijal selgitus vähemalt järgmiste 25.03.2021 vastuses vaidlustusele esitatud väidete kohta:

Hankija väidab, et on teinud menetlusvigu ja põhjendab menetluse kehtetuks tunnistamise vajadust asjaoluga, et Hankijal ilmnes täiendav vajadus täpsustada särkide kogust ja kanga täpset kogust ja selle tarnimise aega, lisaks on Hankija nimetanud, et on tuvastanud alusdokumentides ebavajalikke nõudeid.

Palume selgitada:

- 1) millised asjaolud on toonud kaasa vajaduse „täpsustada särkide kogust“? Kui Hankija vajadused on menetluse käigus muutunud, palume selgitada, milles muutus seisneb;*
- 2) millised probleemid on Hankijal seoses kanga koguse ja tarnimise ajaga ning miks ei ole need asjaolud täpsustatavad (kontrollitavad) menetluse käigus;*
- 3) millised on ebavajalikud nõuded alusdokumentides, mis takistavad menetluse jätkamist.*

11.2.2. Hankija vastas esimesele vaidlustuskomisjoni küsimusele, et Minikonkursi alustamisel arvati, et kangast on 680m, menetluse käigus saadi infot, et kangast on 2956m, kuid teistkordset minikonkurssi (viitenumber 234278) ette valmistades selgus siiski, et suurem kanga kogus oli vale.

Seega nähtub Hankija vastusest, et Hankija vajadused särkide kogusega seondult ei ole muutunud.

11.2.3. Hankija vastas vaidlustuskomisjoni teisele küsimusele, et *valmistatavate särkide kogus on sõltuvuses kliendi laos oleva kanga kogusest. Kanga kogus oli täpsustamisel samaaegselt teostamisel olnud lao inventuuri tõttu.*

Vaidlustuskomisjonile on mõistetav, et särkide kogus sõltub kanga kogusest ja kanga kogus võib lao inventuuri käigus täpsustuda, kuid fakt on, et inventuuri tulemusel kanga kogus (särkide kogus) ei muutunud. Jätkuvalt jääb arusaamatuks, mis takistas Hankijal täpsustamist vajavaid asjaolusid kontrollida (inventuuri lõpetada) enne Minikonkursi kehtetuks tunnistamist (märkimisväärne on, et uus riigihange viitenumbri 234278 on välja kuulutatud juba 17.03.2021, so 5 kalendripäeva ja 3 tööpäeva pärast vaidlusaluse Minikonkursi kehtetuks tunnistamise kohta teate pakkujatele saatmist). Inventuuri tegemine ja võimalus, et särkide kogus muutub, ei põhjenda iseenesest Minikonkursi kehtetuks tunnistamise vajadust. Vajadus selleks oleks olnud siis, kui inventuuri tegemise tulemusel oleks vajalike särkide kogus tõepoolest ka muutunud.

11.2.4. Vastuseks vaidlustuskomisjoni kolmandale küsimusele selgitas Hankija, et *nõudis*

RHAD-is üleliigse dokumendi esitamist (.xls formaadis), mis ei kajastanud Hankija jaoks lisandväärtust [---].

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et nn ebavajaliku dokumendi nõudmise põhjendusel ei ole Hankija 12.03.2021 teatest nähtuvalt Minikonkurssi kehtetuks tunnistanud ning ka teates esitamise korral ei oleks see põhjendanud Hankija vajadust Minikonkurss kehtetuks tunnistada. Vaidlustuskomisjon leiab, et mitte igasugune Hankija viga RHAD-is ei saa põhjendada Minikonkursi kehtetuks tunnistamist, vaid üksnes selline, mille tõttu pole Minikonkurssi võimalik enam jätkata. Käesoleval juhul ei ole pakkumuse maksumuse vormi xls formaadis nõudmine iseenesest menetlusviga, mis oleks vajanud parandamist. Hankija on RHAD-is nõudnud täiendava maksumuse vormi xls formaadis esitamist, kuid kaks pakkujat kolmest on selle mingil põhjusel jätnud esitamata. Vaidlust ei ole, et takistused selle vormi esitamiseks puudusid ning vormi nõudmine iseenesest oli RHS-i alusel lubatav. Seega sisuliselt on õige Vaidlustaja väide, et kui pakkujad *ei osanud korrektselt järgida hanke tingimusi ja ei esitanud pakkumuses hankes nõutud xls vormi ei tähenda seda, et Hankija on teinud menetlusvigu*. Vaidlustuskomisjon märgib, et kui Hankija arvates oli xls formaadis vormi esitamata jätmine ebaoluline puudus pakkumuses, oleks kohane vahend menetluses olnud pakkumuses esineva puuduse sisulisusele hinnangu andmine pakkumuse vastavuse kontrollimisel (pakkumuse vastavaks tunnistamise otsuse tegemisel).

11.3. Vaidlustuskomisjoni kontroll Hankija kaalutusotsuse õiguspärasuse üle piirdub menetlusnormide järgimise, asjaolude sisulise paikapidavuse ning selle kontrollimisega, et ei oleks tehtud ilmselget kaalutusviga. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Hankija 12.03.2021 teates toodud asjaolud ei pea käesoleval juhul paika (need ei põhjenda usutavalt Minikonkursi kehtetuks tunnistamise vajadust) ja Hankija on vastavate asjaolude kaalutlemisel teinud ilmse kaalutusvea. Seetõttu tuleb Hankija otsus Minikonkursi kehtetuks tunnistamiseks tunnistada kehtetuks.

12. Vaidlustusmenetluse kulude jaotamine

Lähtudes sellest, et vaidlustus rahuldatakse, kuulub kohaldamisele RHS § 198 lg 1.

Vaidlustaja on esitanud taotluse enda lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks summas 1728 eurot käibemaksuga, kuid see tuleb jätta rahuldamata, kuna Vaidlustaja ei ole lepingulist esindust kasutanud.

Vaidlustajat on kõikides tema menetlustoimingutes esindanud volikirja alusel tema töötaja, müügiesinduse juht Marko Amboja. Tema on üksinda allkirjastanud kõik Vaidlustaja menetlusedokumentid. Isegi kui keegi (mõne ettevõtte jurist) aitas Vaidlustajal ette valmistada vaidlustuskomisjonile esitatavaid dokumente, nagu võib järeldada vaidlustuskomisjonile edastatud juriidilise konsultatsiooni arvest, ei tähenda see lepingulist esindust (esindus tähendab esindaja menetluses osalemist ja esindatava nimel tegutsemist). Vaidlustusmenetluse välise nõustamise või abistamise kulud ei ole hüvitatavad, kuna tegemist ei ole menetlusosalise lepingulise esindamisega vaidlustusmenetluses.

Vaidlustuskomisjon mõistab Vaidlustajale välja tema poolt tasutud riigilõivu 640 eurot.

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk